

doi:10.3963/j.issn.1672-8742.2020.02.004

## 高等教育国际化评价的价值透视

于小艳<sup>1</sup>, 杜燕锋<sup>2</sup>

(1. 华南师范大学《现代教育论丛》编辑部, 广东 广州 510631;

2. 广东开放大学, 广东 广州 510091)

**摘要:**在高等教育国际化评价的推进中有必要对其价值进行反思——高等教育国际化评价为了谁? 成就了谁? 高等教育国际化的内涵、动因等潜在性地影响着高等教育国际化评价的价值取向和价值基础, 而高等教育国际化评价的标准和过程是持不同高等教育价值观、维护不同利益的价值主体价值博弈的过程。这种博弈的结果是高等教育国际化评价的主要价值主体通过高等教育国际化评价方案之手将主观价值“合法化”后加以推行。高等教育国际化评价应削弱其经济价值取向, 以进一步促进高校师生的自主发展为主旨。

**关键词:**高等教育国际化; 高校师生; 国际化评价; 学术发展; 价值博弈

**中图分类号:**G649 **文献标志码:**A **文章编号:**1672-8742(2020)02-0036-08

教育在本质上并非以价值中立、文化无涉为前提, 而是在其每个环节都渗透着价值, 体现着价值, 追求着价值<sup>[1]</sup>。高等教育国际化及其评价也不例外。高等教育国际化的内涵、动因等潜在性地影响着高等教育国际化评价的价值倾向, 而高等教育国际化评价的标准和过程是持不同高等教育价值观、维护不同利益的价值主体价值博弈的过程。高等教育国际化评价的方案则是“制度化”“合法化”了的高等教育国际化评价的价值观。故而, 此类方案由谁来定尤显重要。在高等教育国际化进程中, 高校或国家是“主体”, 大学教师和学生是“行动者”<sup>[2]</sup>。评价/评价主体的主要目的是明确高校在国际上的定位, 体现其国际化工作中的价值<sup>[3]</sup>; 而“行动者”的价值倾向却难以体现。在价值多元化的时代, 作为日益成为社会中心和发展“动力站”的高等教育, 正面临“失去灵魂”的威胁, 遭遇着“本体性危机”。高等教育国际化评价在对此危机起到推波助澜作用的同时也在各方力量的制衡中使自身深陷困境。因此, 有必要对高等教育国际化评价的价值进行透视, 明确高等教育国际化评价的作用及其方向。

基金项目: 2018年度广东省哲学社会科学规划项目(GD18XJY12)

作者简介: 于小艳, 女, 副编审, 教育学博士, 研究方向为高等教育评价及期刊评价。

杜燕锋, 女, 助理研究员, 博士, 研究方向为比较高等教育。

## 一、高等教育国际化评价的概念解析

### (一) 高等教育国际化的内涵与动因

#### 1. 高等教育国际化内涵

国外学者对于高等教育国际化的概念并没有统一的认识。不同时期的学者从不同角度对高等教育国际化的概念进行了界定,其中比较有代表性的主要是四种:一是基于体系的内涵。基于体系的高等教育国际化内涵最早由美国学者布茨(Butts)于1960年提出,强调高等教育国际化是一个体系,该体系包括国际化的课程内容、培训流动、跨国研究、研究人员和学生的跨国流动、保证教育扶持与合作的国际体系<sup>[4]</sup>。二是基于标准的内涵。日本学者喜多村(Kitamura)在20世纪80年代中期提出了衡量高等教育国际化的三条标准:异国文化的可接受性,不同国家、种族、文化背景下的信息的可交流性及组织的开放性<sup>[5]</sup>。三是基于目标的内涵。高等教育国际化可以理解为为了学生流动、教职员发展和课程改革而建立国与国之间联系的一个长期的战略政策<sup>[6]</sup>。四是基于过程的内涵。1994年,简·奈特(Jane Knight)将国际化的观点整合到高等学校的教学、研究和服务等诸项功能中,提出了基于过程取向的概念,即“高等教育国家、区域、机构层面的国际化是不同国家、不同文化之间,或者跨境高等教育的功能目的全球化维度的融合过程。”<sup>[7]</sup>2003年,简·奈特(Jane Knight)将高等教育国际化概念修订为“将国际的、跨文化的或全球的维度整合进高等学校的目的、功能和提供方式中去的过程。”<sup>[8]</sup>更强调高等学校在国际化中的作用。联合国教科文组织所属的国际大学联合会也认同基于过程的高等教育国际化内涵。

国内学者基本上接受了简·奈特(Jane Knight)的基于过程的高等教育国际化内涵,认为高等教育国际化就是把国际化的观念和维度渗透或者融合到高等院校的各种职能之中的过程<sup>[9]</sup>。有学者在简·奈特(Jane Knight)的概念基础上提出中国的高等教育国际化概念,认为高等教育国际化是在国家政策支持下而采取的“核心-系统”的策略模式,国际化维度则融入高校教学、科研与管理各系统中,国际化的目的是提升高校的国际竞争力和国际声誉<sup>[10]</sup>。20世纪90年代以来,中国高等教育国际化的概念发生了转变,其焦点开始从活动演进为战略<sup>[11]</sup>。高等教育国际化既成为高等院校发展战略中的目标定位,也成为朝向该目标定位而不断发展的过程。此概念下的高等教育国际化重视高等院校的价值指向,高等院校在高等教育国际化中处于主导地位。

#### 2. 高等教育国际化动因

高等教育国际化是全球政治、经济、文化发展综合作用的结果,催生高等教育国际化的动因可以归结为五个方面。第一,经济全球化。经济全球化渐趋深入,经济合作的无疆界和强吸引力使培养国际化人才成为不以人的意志为转移的趋势。从人力资源需求方面强力拉动了教育的国际化进程,使高等教育国际化成为国家、高校不得

已而为之的行为。第二,国家的利益。经济全球化下的市场份额,任何国家都有占为己有的冲动和行动。加之,发达国家激烈的生源竞争以及政府拨款的不足促使其把扩大国家影响力和缩小财政压力的一箭双雕举措放在扩大国际学生招生规模上。第三,大学的逐利。高等教育的社会服务职能发挥于国家需要之时。国家需要通过国际型人才增强国际竞争力,占据国际经济市场,必然在高校评价指标中不断增加国际化程度的权重,而高校也通过国际化提升了办学实力和声誉,进而吸引优质生源和吸纳高额学费。第四,应对全球共同课题。人类面临着众多全球性问题,这些问题的根源和解决之道都是全球性的。正如《教育——财富蕴藏其中》所言的:面对未来世界的种种挑战,教育是“一张必不可少的王牌”,高等教育国际化可以为更高效地破解全球性问题提供人力和方法支持。第五,受教育者的愿望。随着地球村的形成,受教育者的需求层次越来越高,需求范围也越来越大,通过高等教育增进文化理解和把握国际科技前沿等成为越来越多人的希望,而相对封闭或欠发达的本国或本地区的高等教育不能满足他们的愿望,促使他们将目光转向国际。

上述动因基本可以看作是高等教育国际化的萌发动因,其发展动因则是随着时间的变换而与时俱进的。2007年菲利普·阿特巴赫(Philip Altbach)和简·奈特(Jane Knight)认为高等教育国际化的动因包括商业利益、知识和语言的习得、课程国际化内容的增加等,强调国际化动因的综合性<sup>[12]</sup>。也有学者认为学术性价值是开拓国际高等教育市场的“尖端利器”,商业化运作是拓展国际高等教育市场的重要手段<sup>[13]</sup>。更有研究表明,欧美国家倾向于认为高等教育国际化仅仅是商业动机下的一种活动<sup>[14]</sup>。这一论断与阿特巴赫、简奈特、德维特的观点不谋而合:从20世纪60年代到2008年,国际外交关系的环境不断变换,在这一背景下,高等教育国际化从早期的政治的和文化的指向走向经济指向<sup>[15-17]</sup>。故而可以认为,高等教育国际化的初始功能,如促进文化交流、增进国际理解等已退居其次,而抢占高等教育国际市场份额和追求高等教育国际化所带来的经济效益的功能不断扩张,高等教育国际化的经济驱动力越来越强势。

在高等教育国际市场份额和红利的抢夺中,国家处于主导地位。在具体的高等教育国际化进程中,大学是执行者,处于主导地位,不断实现自身价值增值是其和国家共同的高等教育国际化目标。虽然基于学生的国际化动因可以追溯到公元前四世纪,但新情况是越来越多的学生在国外学习成为一种被经济增长强化的全球化趋势<sup>[18-19]</sup>。在国家和国际市场中获得竞争优势的呼声下,大学不断采纳国际化政策<sup>[20]</sup>。在高等教育学科发展背景的可视化图景中,国际化成为最明显、最突出的主题,越来越多的大学视国际化为办学理念和强校战略,将国际比较下的世界一流大学或世界知名大学视作其奋斗目标<sup>[21]</sup>。大学通过培养未来各领域的全球领袖、开展国际领先的科学研究、提供国际一流的知识转化和咨询服务等实现其核心职能。在世界一流大学的影响和“号召”下,高等教育国际化的实体驱动者和执行者——高校正在成为高等教育国际化的最大直接获利者。在此,不禁要问,高校获益和学生、教师获益具有一致性吗?

## (二)高等教育国际化评价内涵

尽管高等教育国际化的概念各有侧重,但基于体系的高等教育国际化的内涵暗示了高等教育国际化评价的维度;基于标准的高等教育国际化的内涵明示了高等教育国际化评价的尺度;基于过程的高等教育国际化的内涵表明了高等教育国际化评价的内容。因此,在综合前文高等教育国际化内涵与评价内涵的基础上,可以借用简·奈特的国际化质量评估程序(Internationalization Quality Review Process, IQRP)概念,将高等教育国际化评价界定为“某个高等教育机构根据他们既定的目标评估和提高国际化维度的质量的一种程序。”其主体是高等教育机构——在中国语境中即高校。其质量维度主要包括大学的计划、拨款和契约、国际化政策、支持体系、学生、研究和学术合作、人力资源发展计划和机会等。上述国际化维度的质量部分具有可评价性,其它部分则不具备,且在各国的高等教育国际化评价上具有相对普遍性,体现了其评价指标的国际化。

## 二、高等教育国际化评价的价值标准和价值博弈

高等教育国际化评价标准是理念形态的高等教育国际化价值走向实践的桥梁。由于不同的价值主体或评价主体会建立各自的评价标准,所以,多方价值主体在高等教育国际化评价标准建立和实行过程中不断博弈,最终形成多元化的评价标准。

### (一)高等教育国际化评价标准的理论形态

高校的基本职能为培养人才、科学研究、社会服务,其理论上的国际化评价标准也从这三个方面展开。

#### 1. 育人取向的价值标准

高等教育机构是教育机构的一种重要形式,而教育机构应坚持“育人为本”。育人取向的高等教育国际化评价标准是“为了人”和“成就人”,即高等教育国际化对学生发展的影响方向及程度成为主要的评价标准。其主要关注学生在高等教育国际化过程中发生了哪些正向变化以及正在或将要从高等教育国际化过程中获得什么维度的发展。

#### 2. 以高深知识作为评价标准

以高深知识作为高等教育国际化评价标准体现的是高等教育的学术价值,其实是知识本位价值观的体现<sup>[22]</sup>。高等教育机构从诞生之日起就被看作是一个学术组织,知识及关于知识的活动始终是它最核心的活动。正如纽曼所言,“知识本身即为目的”,大学需要“为知识而知识”。高等教育国际化的价值主要体现为知识的创造和知识的应用。这种评价标准重点关注高校、学生及教师是否通过高等教育国际化提升了学术水平。

### 3. 社会取向的价值标准

社会取向的价值标准在中国社会一直以主流价值标准占据重要地位。在中国当前的市场经济中,社会取向的价值标准主要表现或演化为经济取向的价值标准,即以高等教育经济取向的价值标准来取舍社会发展方向、衡量社会发展程度<sup>[23]</sup>。高等教育国际化评价作为属概念和行为,自然也不例外——采取社会本位价值观,即依据社会需要而制定高等教育国际化评价标准。其价值主要体现在高等教育国际化在多大程度上实现和满足了国家与社会的经济需要并将满足程度不断提高。

## (二) 价值博弈下的高等教育国际化评价标准

高等教育国际化评价对于高校和社会的重要性日益彰显,其自身也主动或被动地卷入多重力量的博弈中。由美国学者伯顿·克拉克(Burton R. Clark)的“三角协调”模型可知,国家(政府)、学术(高校)、市场(社会)是影响高等教育事业发展的重要力量,同时也是重要利益相关方,换言之,即参与这种博弈的力量主要来自国家(政府)、高校以及市场(社会)——尽管三种力量此消彼长,但未达制衡之势,他们各自遵循一个以上的价值标准并表现出有所侧重。

### 1. 国家(政府)

国家(政府)力量作为一个国家高等教育发展的掌舵者,他们始终把握着高等教育发展的大方向,代表着人民的公共利益诉求,最根本的价值目标是维护国家和社会公共的利益。在高等教育评价发展中,20世纪初至20世纪80年代,高等教育评价的各个方面开始出现了国家主义倾向,高等教育评价主要是使高等教育能够服务于国家的发展需要。

### 2. 高校

高校的价值主体有校方、高校教师、大学生等。他们的价值标准并非完全一致,各自在高等教育国际化评价中的分量也十分悬殊。高校所坚持的最根本的价值理念是学生、教师及学术、人性等的全面发展。然而,高校师生的全面发展是应然的价值,而非非实然的价值。在高等教育国际化评价的价值博弈中高校教师和学生不是主要力量。通过获取高等教育市场的高额利润来实现高等教育经费的增加才是众多高校的不二之选,这与高校师生的价值诉求并无直接关系。

### 3. 市场

高等教育服务的提供者与消费者组成市场力量的主体。一般而言,市场力量以追求利益为基本特征,以追求利益的最大化为基本诉求,其坚持的最根本的价值理念是不断优化资源配置和利用。然而,随着高等教育规模的发展,高校学生数呈现出不断增加的趋势,使得高等教育经费的需求量不断扩张,越来越多国家的高等教育机构陷入不同程度的财政危机之中,为了高校和国家的发展,高校与国家联盟向国际市场求助。这使得市场对于高等教育的评价拥有了越来越多的话语权。在高等教育发展中,市场有其一席之地,但另一个须反思的问题是市场不能“越界”。

大学是“遗传”与“环境”的产物。从遗传的角度来讲,评价高等教育国际化应看

其是否坚守学术自由的本质,是否以追求学术的发展为导向。从环境的角度来讲,高等教育国际化评价应致力于全球发展“服务器”作用的发挥及承担更多的社会责任和义务。然而,“狂热地追求任何一种价值观会导致低效率的系统。”<sup>[24]</sup>因此,亟需扭转市场在高等教育国际化评价中的“霸权”地位,调和高等教育国际化中经济发展职能和高等教育发展职能之间的张力,甚至将评价的天平倒向“促进学术发展”。当然,学术发展以师生学术水平的提高为表征,以教师和学生的自主发展为基础。

### 三、高等教育国际化评价方案的价值透视

高等教育国际化评价的价值最终落脚于高等教育国际化评价方案。评价方案的制定主体受命于谁,听从于谁,谁则主导了评价的价值方向,并通过高等教育国际化评价方案之手将主观价值“合法化”后加以推行。

从实践的角度看,高等教育国际化评价指标的研制主体可能是高等教育国际化的主要利益主体,也可能是受主要利益主体的委托,间接实现利益主体的意志。这类主体主要是谁?可从表 1 及下文分析中得出。

表 1 高等教育国际化评价方案研制情况

高等教育国际化评价方案名称	研制主体	研制过程中的其他情况
《韩国教育开发院高等教育国际化指标体系(2008)》	韩国教育部委托韩国教育开发院制定	由政府教育行政部门、高等教育研究机构、高校国际交流部门等专家讨论高等教育国际化的概念与指标内容,通过比较不同指标案例,提取比较方案中共同的领域、项目和指标条目等,形成国际化指标体系
《IQRP 国际化评价指标》	阿姆斯特丹大学范·德维特(Hans de Wit)教授和加拿大多伦多大学简·奈特(Jane Knight)教授主持研制	研制过程中对三个国家三所不同类型的大学试行,根据调查结果对评价方案进行调整
《ACE 的“全面国际化模型”指标》	美国教育理事会(American Council on Education,简称 ACE)在福特基金会(the Ford Foundation)的资助下制定	该指标的制定以对全美 755 所高等教育机构开展的大范围问卷调查为基础,调查的内容和问题参照了 IQRP
《日本大阪大学国际化评价指标体系》	日本大阪大学国际化评价课题组在日本文部省资助下研制	研制过程参照了 IQRP 以及 ACE 国际化评价指标体系并参照了日本高校国际化的实践
《中国研究型大学国际化评价指标》	中山大学教育学院、美国哥伦比亚大学教育学院和北京大学教育学院的研究人员所组成的课题组制定	课题组通过问卷调查、收集大学的战略规划和组织机构、师生的国际交流、教学与科学研究的国际化、设施条件的国际化和成果交流的国际化数据,并据此形成评价指标
《广东省高等教育国际化评价指标体系(试行)》	广东省教育厅组织相关专业人员历经两轮制定完成	无

高等教育国际化评价的主体应当具有多层性、多元性,有国家的、社会的,也有个

体的。最直接的主体应是学生(包含学生家长)和教师。然而,表1中高等教育国际化评价指标的研制或制定主体有的是政府,有的是政府的委托机构,有的是学术组织,有的是两国联合建立的研发机构开展的合作项目和课题组;有的国际化指标在制定过程中就体现了国际化因素。其中,国家层面主导的高等教育国际化评价方案最具代表性的是《韩国教育开发院高等教育国际化指标体系(2008)》,该方案是韩国教育部于2007年委托韩国教育开发院着手研究制定的。此方案是在一系列问卷调查与专家研讨的基础上制定而成的,主要包括目标及规划,国际化部门的组织构成,预算安排与执行,保障体制及基本设施,课程,人员构成的国际化以及科研教学活动的国际化等7个领域<sup>[25]</sup>。该方案的制定体现出明显的政府主导性:一是该方案是在政府的支持和投入下得以制定与完成的,如政府对该项目给予了充分的政策支持以及累计2000万韩元的财政支持等;二是该方案制定后,政府层面负责推动该方案的实施;三是该方案的制定主要服务于国家需要,能够使政府了解到全国高校在国际化建设中存在的问题,以便从国家层面引导高等教育国际化的合理发展。总之,《韩国教育开发院高等教育国际化指标体系(2008)》体现了一种基于国家主义的高等教育评价,即以国家利益需求为标准来衡量高等教育国际化的价值,从而达到高等教育为国家发展服务的目的。

高校层面主导的高等教育国际化评价方案最具代表性的是《日本大阪大学国际化评价指标体系》。大阪大学在文部省资助下,由该校教授古城纪雄带领研究团队通过相关实证研究制定出“大学国际化评价指标”,成为日本三种高等教育国际化评价指标中影响较大的一个。该方案是在参照、借鉴IQRP和ACE国际化评价的基础上,从日本大学的实际需要出发而制定的。该评价指标体系主要包括三级指标:一级指标8个、二级指标23个、三级指标49个。其中一级指标主要包括“大学的使命、目标与计划;结构和人员;预算和实施;研究的国际化;支持系统、信息提供和基础设施;多层面的国际化联盟;大学课程国际化;与国外机构的合作项目”<sup>[26]</sup>。该方案的制定具有以下特点:一是该方案作为高校的研究课题,在一定程度上体现出了学术研究自由性,不受政府和市场的干预与影响。二是从方案制定内容看,该方案内容呈现出多样性,即在制定指标时,综合考虑了各院校的理念、规模、特点及其对国际化的不同理解等,尽量构建出一个能够满足不同类型院校需求的国际化评价指标,即满足不同高校的利益诉求。虽然该方案是由高校主导制定的,但从方案的指标构成来看,高校教师和学生并不是高等教育国际化评价的价值博弈中的主要力量,该方案与高校师生的价值诉求并无直接关系。

无论哪个主体主导制定的高等教育国际化评价方案,在评价指标的研制中均没有学生的参与,甚至教师也不在其中。虽然大多数情况下师生的价值取向会顺从社会价值取向,但是他们的价值取向不一定每时每步都与国家、社会的价值取向一致。如果国家、社会的价值取向与学生、教师的价值取向发生漂移,则很难让他们积极主动地去实现这种价值。因此,需要化解高等教育国际化评价的社会(经济)主导与高校师生主动发展之间的矛盾。

综观高等教育国际化的内涵、动因、价值标准和评价主体,可以发现,无论在高等教育国际化的理论还是实践层面,高校师生基本处于被支配地位,始终以评价客体的身份出现,被动地接受经济的指挥、政府的号召和大学的指导。如此的高等教育国际化评价,如何保障高校师生对于高等教育国际化的积极态度?如何保障他们在此过程中获益并促进学术和人类福祉的发展?本文抛砖引玉,期待引发更多、更深入的讨论。

#### 参考文献

- [1] 石中英. 教育学的文化性格[M]. 北京:山西教育出版社,2007:188.
- [2] 郑 忻,等. 大学学术职业国际化:理想与现实的融合[J]. 教育发展研究,2017(19):8-13.
- [3] 刘 岩. 基于 WOS 数据库的高等教育国际化评价研究评介[J]. 黑龙江高教研究,2018(5):60-64.
- [4] 曾满超,于 展. 中日高等教育国际化问题研究——基于文献的分析[J]. 教育发展研究,2008(21):42-51.
- [5] [日]喜多村和之. 大学教育国际化[M]. 日本:玉川大学出版部,1984:254.
- [6] Rudzki, R. The Internationalization of Faculty Activities[J]. Paper Delivered at the Annual Conference of the Council on International Educational Exchange, 1992(5):2.
- [7] Knight, J. Developing an Institutional Self Portrait Using the Internationalization Quality Review Process Guidelines[EB/OL]. [2005-02-14]. <http://www.eotu.uiuc.edu/events/IqrpSelfPortrait.pdf>.
- [8] 李 岩. 中国大学国际化内涵及评估指标筛选[J]. 高教发展与评估,2013(5):55-62.
- [9] 陈学飞. 高等教育国际化:跨世纪的大趋势[M]. 福州:福建教育出版社,2002:1-15,173.
- [10] 金 帷,温剑波. 如何定义高等教育国际化:寻求一个本土化的概念框架[J]. 现代大学教育,2013(3):5-9.
- [11] 刘 岩. 基于 WOS 数据库的高等教育国际化评价研究评介[J]. 黑龙江高教研究,2018(5):60-64.
- [12] Altbach, Philip G.; Knight, Jane. The Internationalization of Higher Education: Motivations and Realities[J]. Journal of Studies in International Education, 2007(4):290-305.
- [13] 阎 雪. 基于市场逻辑的高等教育国际化反思与辨析[J]. 当代教育科学,2014(23):3-6.
- [14] 詹德赫亚拉·B·G·提拉克. 高等教育国际化的经济分析[J]. 刘丽芳,译. 教育与经济,2013(1):9-15.
- [15] Knight, J. Internationalization at Canadian Universities: The Changing Landscape[M]. Ottawa: Association of Universities and Colleges of Canada, 1995:71.
- [16] De Wit, H. (Ed.). Strategies for Internationalisation of Higher Education: A Comparative Study of Australia, Canada, Europe and the United States of America[M]. European Association for International Education, 1995:31.
- [17] Altbach, P. Center and Periphery in Knowledge Distribution: The Case of India[J]. International Social Science Journal, 1985(1):109-118.

(下转第 68 页)



- ics,2008(1):1.
- [3] Hart, O. and B. Holmstrom, The Theory of Contracts[J]. *Advances in Economic Theory*, 1987:71-155.
- [4] Holmstrom, B. and P. Milgrom, The Firm as an Incentive System[J]. *The American Economic Review*, 1994, 84(4):972-991.
- [5] Hurwicz, L. The Design of Mechanisms for Resource Allocation[J]. *American Economic Review*, 1973, 63(2):1-30.
- [6] Maskin, E, and J Moore. Implementation and Renegotiation[J]. *Review of Economic Studies*, 1999, 66(1):39-56.
- [7] Myerson, R. Optimal Coordination Mechanisms in Generalized Principal Agent Problems[J]. *Journal of Mathematical Economics*, 1982, 10(1):67-81.
- [8] 于 剑,等.中国民航大学多维课堂教学质量评价体系研究[J].*高教发展与评估*,2018(2):63-72.

(编辑:高 平)

(上接第 43 页)

- [18] Czinkota, M. R. , Grossman, D. A. , Javalgi, R. G. , & Nugent, N. Foreign Market Entry Mode of Service Firms: The Case of U. S. MBA Programs[J]. *Journal of World Business*, 2009(44):274-286.
- [19] Li, Xiaoqing, Joanne Roberts. A Stages Approach to the Internationalization of Higher Education? The Entry of UK Universities into China[J]. *The Service Industries Journal*, 2012 (7):1038.
- [20] Wendy W. Y. CHAN, Clive Dimmock. The Internationalization of Universities: Globalist, Internationalist and Translocalist Models[J]. *Journal of Search in International Education*. Sage Publications, 2008(2):184-204.
- [21] 汤建民. 高等教育学科发展背景的自动化计算和图示化描绘——以数据科学为视角[J]. *高教发展与评估*, 2016(2):43-48.
- [22] 康 宏. 高等教育评价标准的价值反思[M]. 青岛:中国海洋大学出版社, 2011:106-108.
- [23] 周作宇. 论高等教育中的经济主义倾向[J]. *北京师范大学学报:社会科学版*, 2008(2):5-15.
- [24] 伯顿·克拉克. 高等教育系统——学术组织跨国研究[M]. 王承绪,译. 杭州:杭州大学出版社, 1994:8.
- [25] 李秀珍,马万华. 韩国高等教育国际化指标体系评述[J]. *外国教育研究*, 2013(2):98-105.
- [26] 吴 玫. 大学国际化水平评价体系的比较研究[J]. *高教探索*, 2011(5):53-56.

(编辑:荣翠红)

strives to cultivate students' innovation and entrepreneurship. At the same time, it fosters an integrated entrepreneurial culture. These measures will help promote the establishment of entrepreneurial universities.

**Key words:** entrepreneurial university; universities in Taiwan; entrepreneurship education; industry-academia cooperation; Enlightenment; characteristic education

## **The Value Perspective of Internationalization Evaluation in Higher Education**

YU Xiaoyan, DU Yanfeng

Page 36

**Abstract:** In the process of internationalization of higher education, it is necessary to reflect on the value of internationalization of higher education, for whom or who made it. The connotation and motivation of higher education internationalization stipulate the value orientation and value basis of evaluation. The evaluation criterion and process of higher education internationalization are the process of value game between value subjects with different higher education values and maintaining different interests. The result of this game is that the subjective value of internationalization evaluation in higher education can be legalized. The evaluation of higher education internationalization should weaken its economic value orientation and further promote the independent development of teachers and students in colleges and universities.

**Key words:** internationalization of higher education; teachers and students in colleges and universities; internationalization of education; academic development; value game

## **The Value Distortion of Score Worship and Its Rectification**

XU Zhao Hui, Zhang Jie

Page 44

**Abstract:** There appears a phenomenon in education evaluation that evaluation ends in scores or everything is judged by scores. The worship of scores is related to many factors including the need of subjects involved, the level of the development of society and the perception of knowledge, etc. Score evaluation has its own assumption of the main body of education, screening function, the definition of knowledge and educational measurement. Only if it is recognized, will the condition be created for the change of education evaluation in educational concept, strategies and promoting equality.

**Key words:** score value; knowledge value; education evaluation; educational need